



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Ankerkade 275
6222 NL Maastricht

Aan de fractie van Liberale Partij Maastricht
mevrouw C.J. Nuyts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake Dierenwelzijn

DATUM
7 april 2025
Verzonden: 08-04-2025

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
Janneke Ackermans / Dunja Brouwers

TELEFOONNUMMER
043 350 4642

ONZE REFERENTIE
2025.00628

E-MAILADRES
Janneke.Ackermans@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1 (1a):

De gemeente hanteert de 5 vrijheden van Brambell vastgelegd in de Wet Dieren, als criteria voor een goed dierenwelzijn. In de dierenwelzijnsnota staat dat, om het welzijn van dieren te beoordelen, de gemeente de criteria van de 5 vrijheden van Brambell hanteert (opgenomen in de Dierenwet): dieren moeten vrij zijn van honger, dorst, thermaal en fysiek ongemak, pijn, verwondingen, ziekte, angst, chronische stress, vrij zijn om normaal gedrag en soorteigen gedrag te tonen. In de nota schrijft u: de 5 vrijheden zijn essentieel om het welzijn van de dieren te garanderen.

Betekent dat als iemand een dier mishandelt (geestelijk/lichamelijk) of verwaarloost en dus wordt voldaan aan een van de Brambell criteria, dat de dierenpolitie het dier dan moet weghalen na melding, of hanteert de dierenpolitie andere criteria dan die van de dierenwet en de gemeente? Hoe luiden die criteria van de dierenpolitie om een dier bij zijn mishandelaar weg te halen?

Antwoord 1:

In geval van verwaarlozing/mishandeling van dieren hebben we als gemeente een signalerende functie. Bevoegdheid tot in beslagname ligt bij de Dierenpolitie (DP) en de Landelijke Inspectiedienst Dierenwelzijn (LID). De beoordeling van een situatie ligt derhalve ook bij deze instanties. De exacte criteria die DP of LID hanteert om dieren bij hun eigenaar weg te halen zijn bij ons niet bekend.

Vraag 2 (1b):

Onlangs heeft er een casus gespeeld m.b.t. twee grote honden met pups die maanden lang dag en nacht in een klein hok in de tuin waren opgesloten, de dieren werden gebruikt om te fokken. De buurt heeft veel meldingen gemaakt, omdat ze compassie hadden met de opgesloten dieren die veel stress en angst opbouwden in dat hok, heel veel blaften aan het hok krabbelden en nooit werden uitgelaten. De dierenpolitie is langs geweest maar heeft ze niet weggehaald. Het moet evident zijn geweest zijn dat ze veel stress hadden opgebouwd omdat ze nooit werden uitgelaten. De honden zijn diverse keren uitgebroken. De eerste keer bleek dat ze heel veel dorst en honger hadden en werden gevoerd door mensen in de straat, ze waren uitgelaten en blij dat ze buiten kwamen en rende door de straten. De laatste keer had een fatale afloop omdat ze zo vol stress zaten en de buurt zijn in gerend een man hebben aangevallen en een hond hebben doodgebeten.



DATUM
7 april 2025

Dat had voorkomen kunnen worden als de dierenpolitie ze meteen uit die stressvolle en dierenonvriendelijke situatie had gered. De dieren zijn nu helaas de dupe omdat er niet werd ingegrepen en er zijn onschuldige slachtoffers gevallen.

Antwoord 2:

We zijn op de hoogte van deze casus. Dit betreft een afweging van de DP.

Vraag 3 (1c)

Als de criteria van de dierenpolitie schijnbaar zo verschillen met die van de gemeente, wat hebben we dan aan onze nota en eigen doelen om een einde te maken aan de dierenmishandeling en verwaarlozing, als daar niet op wordt geacteerd? Een dier blijft dan toch achter in de situatie dat hij mishandeld en verwaarloosd wordt en blijvend een heleboel angst en stress opbouwt? Dan botst beleid "goed dierenwelzijn" toch met de uitvoering? Hoe zorgt u ervoor dat de nota geen dode letter is? Wat kan er gedaan worden dat de dieren wel uit zo'n dierenonvriendelijke situatie worden gehaald?

Antwoord 3:

Zoals bij vraag a omschreven, hebben we als gemeente een signalerende functie. De bevoegdheid tot ingrijpen ligt bij DP en LID. Door intensievere samenwerking en voorlichting van bijvoorbeeld medewerkers van het sociale domein en zorgmedewerkers, kunnen mishandeling- en verwaarlozingsituaties eerder gesignaleerd worden. De beoordeling van een casus blijft echter bij de daartoe opgeleide medewerkers van de daartoe bevoegde instanties. Daar hebben wij vertrouwen in.

Vraag 4 (1e):

Wat heeft u geleerd van deze casus? Want afgezien van het feit dat deze honden nu de dupe zijn van menselijk maltrakteren en menselijk nalaten, is er een onveilige situatie ontstaan, onschuldige slachtoffers gevallen door dit niet ingrijpen van officiële instanties.

Antwoord 4:

Wij hebben als gemeente onze signalerende rol in deze casus genomen. Handhaving is diverse malen ter plaatse geweest om eventuele overlast te beoordelen. De situatie met betrekking tot dierenwelzijn is door de DP tijdens twee bezoeken beoordeeld en er is – vóór het bijtincident – geen reden tot in beslagname geconstateerd.

Vraag 5 (2a):

Maximale aanrijdtijden moeten absoluut niet losgelaten worden. U stelt voor om geen maximale aanrijdtijden meer te hanteren. Fataal voor dieren in ernstige noodtoestand, die zijn aangereden, verwond, te water zijn geraakt. Het is de keuze van de toenmalige Groen Links wethouder om onze volledig ingerichte dierenambulance aan de Francois de Veijestraat met 60 vrijwilligers aan de kant te zetten en de dierenbescherming in Born niet alleen de opvang vanuit Born te gunnen maar ook het dierenvervoer te laten doen. Zeer tegen onze zin in en de diereninspectie destijds. Daardoor werden de dieren in nood slechter geholpen vanwege de bereidwilligheid om uit te rijden, de veel te lange afstand vanuit Born, vervoerskosten stegen ca 300% vanwege die lange afstand. De Dierenbescherming hanteerde ook veel hogere tarieven dan de dierenambulance Maastricht. Voorheen verliep het vervoer van gewonde en zieke dieren liep goed vanwege onze volledig ingerichte dierenambulance aan de Francois de Veijestraat, omdat ze vanwege de ligging midden in de stad en voldoende vrijwilligers korte aanrijdtijden kon waarmaken, tegen lagere tarieven de dieren z.s.m. bij een Maastrichtse dierenarts bracht. Langere aanrijdtijden kan dieren fataal worden, terwijl ze gered kunnen worden en snel uit hun lijden kunnen worden verlost.



DATUM
7 april 2025

We vermoeden dat het gewonde dier ook helemaal naar een dierenarts in Born wordt vervoerd. Het kan ook nog eens zo zijn dat de dierenbescherming te weinig dierenambulances heeft, te weinig vrijwilligers maar ondanks dat toch de vervoersopdracht heeft gekregen. Dat kan geen reden zijn om dierenbescherming Born die haar overeenkomst niet kan nakomen, maar tegemoet te komen en daarom de maximale aanrijtijden - die niet voor niets zijn vastgesteld om een dier te kunnen redden en onnodig te laten lijden – maar afschaffen. Uw besluit is dus ten voordele van de dierenbescherming Born maar absoluut niet in het belang van het dier, terwijl de keuze voor de hand ligt om de dierenambulance hier in de stad gevestigd opnieuw het vervoer voor haar rekening te laten nemen. Als het werkelijk de intentie is om het dierenwelzijn te verbeteren dan moeten de maximale aanrijtijden blijven gelden en als ze het niet kunnen waarmaken dan moet de dierenambulance aan de Francois de Veijestraat maar de vervoersopdracht krijgen. We hopen niet dat wij hiervoor met een amendement/motie moeten komen.

Hoeveel minuten was de maximale aanrijtijd in de laatste vervoersovereenkomst en hoe vaak werden de maximale aanrijtijden niet gehaald? Die cijfers moet u als opdrachtgever ter beschikking hebben want er is een verplichte registratie en logboek.

Antwoord 5:

In het programma van eisen van de aanbesteding 'gemeentelijke zorg voor dieren' is het volgende opgenomen: 'In de volgende gevallen is de maximale responstijd voor het ter plekke aanwezig zijn maximaal 45 minuten na melding: in het geval van dieren in nood alsook overleden dieren waarbij een verkeersonveilige situatie ter sprake is.'

In 2024 zijn er 1147 ritten gereden door de Dierenbescherming (DB), waarvan 254 spoedritten. In 12 gevallen is de aanrijtijd van 45 min niet gehaald.

Vraag 6 (2b):

Hoe lang moet een dier in nood dan nu wachten, nu u die maximale aanrijtijden heeft laten vallen? Vindt u dat acceptabel dat het in veel gevallen fataal kan zijn of voor onnodig extra lijden zorgt? Wat vindt u acceptabel qua aanrijtijd?

Antwoord 6:

De maximale aanrijtijd is ook eerder niet opgenomen in de nota dierenwelzijn, dit verandert dus niet. In de aanbesteding 'gemeentelijke zorg voor dieren' is de maximale aanrijtijd op 45 minuten gesteld. In 2024 bedroeg de gemiddelde aanrijtijd van de meldingen over een dier in nood 33 min en 45 sec. Van de 254 ritten waarbij sprake was van een dier in nood is in 12 gevallen de aanrijtijd van 45 min niet gehaald. Dat betreft 4,7%. Dat vinden wij een acceptabele afwijking. De aanrijtijd van 45 min vinden wij acceptabel.

Vraag 7 (2c):

Hoe luiden de eisen die u heeft gesteld bij de aanbesteding m.b.t. het aantal ambulances en het aantal chauffeurs ?

Antwoord 7:

Hierover is in het programma van eisen het volgende opgenomen: Opdrachtnemer heeft voldoende ambulances, inclusief goed opgeleide medewerkers, met (medische) hulpmiddelen beschikbaar voor transport, welke ook herkenbaar zijn als dierenambulance transportmiddel en medewerkers. Opdrachtnemer heeft 24 uur per dag, 7 dagen per week, adequaat vervoer beschikbaar voor het vervoer van zieke, gewonde, gevonden of anderszins hulpbehoevende dieren.



DATUM
7 april 2025

Vraag 8 (2d):

Is dat niet vreemd dat als een organisatie contractbreuk pleegt dat u als opdrachtgever dan maar meebuigt? Waarom accepteert u het dat dierenbescherming Born de maximale aanrijtijd niet kan waarmaken en laat u de eis van maximale aanrijtijden dan maar vallen? Er zijn ook andere oplossingen zoals de Dierenambulance aan de Francois de Veijestraat weer het vervoer te laten uitvoeren, wat is daar op tegen?

Antwoord 8:

Er is geen sprake van contractbreuk. De Dierenbescherming Born voldoet aan de aanbestedingseisen. Zoals bij vorige vragen omschreven, wordt de geëiste aanrijtijd van 45 min (in geval van dier in nood) in 4,7% van de gevallen niet gehaald. Dat vinden wij acceptabel. Het al dan niet opnemen van een maximale aanrijtijd is een uitvoeringskwestie en kan derhalve opgenomen worden in het programma van eisen van een aanbesteding, niet in de nota Dierenwelzijn.

Vraag 9 (2e):

Stel voor dat de opvang Born geen transport deed, dan was er toch ook geen andere keus dan een andere organisatie het vervoer voor haar rekening te nemen?

Antwoord 9:

In dat geval zou inderdaad een andere partij deze aanbesteding gewonnen hebben.

Vraag 10 (2f):

Hoeveel ambulances heeft Born en hoeveel rijden rond verdeeld over overdag, de avonduren en 's-nachts en over welk gebied moet die ambulances verdeeld worden?

Antwoord 10:

Stichting DB Limburg heeft 4 ambulances tot haar beschikking en een vervoersauto. De ambulances zijn volledig ingericht voor de acute dierennoodhulp taak. 3 ambulances zijn specifiek toegewezen aan en gestationeerd in het werkgebied Zuid-Limburg (met als bovengrens de gemeente Echt-Susteren). 1 dierenambulance kan (indien nodig) opgeroepen worden vanuit een locatie buiten Zuid-Limburg. De stichting DB Limburg heeft ook de beschikking over een "vervoersauto" en deze wordt o.a. ingezet om dieren tussen (samenwerkende) locaties te vervoeren in niet acute situaties. De inzet van het aantal dierenambulances is afhankelijk van het tijdstip en het seizoen. In het hoogseizoen is het aantal inzetbare auto's hoger dan in het laagseizoen. Dit kan variëren van respectievelijk 3 (4e als back-up bij oproep) tot 1. Regulier is voor de nacht 1 dierenambulance beschikbaar. Belangrijk voor de inzetbaarheid van de wagens is de bemensing ervan. De bemensing van de dierenambulances wordt volledig geregeld via inzet van vrijwillige medewerkers, dit ook om kosten beheersbaar te houden. Hoewel het aanbod van vrijwilligers in zijn algemeenheid de afgelopen paar jaar enorm onder druk staat vanwege aantrekkende arbeidsmarkt, is onze dierenambulance regulier 24/7 inzetbaar. De stichting Dierenbescherming Limburg doet er alles om dit ook zo te houden. Zaken als opleiden, begeleiden, faciliteren en (belangrijk) waarderen van vrijwillig medewerkers, spelen hierbij een hoofdrol.

Vraag 11 (2g):

Welk jaarlijks bedrag betalen wij aan dierenbescherming Born om dieren op te halen? Hoe wordt dat berekend, per dier? Legt u jaarlijks nog bij aan een eventueel vast bedrag en hoeveel?



DATUM
7 april 2025

Antwoord 11:

Er is een langdurig contract (looptijd tot 2037) voor de opvang van honden en katten. Hiervoor wordt jaarlijks een bedrag per inwoner betaald. In 2024 bedroeg dit € 0,59 per inwoner. 125.285 inwoners x € 0,59 = € 73.918,15. Daarnaast wordt voor de opvang van honden en katten een bedrag per dier betaald. Dit bedroeg in 2024 € 27.333,60.

In de aanbesteding 'gemeentelijke hulp aan dieren' zijn de volgende taken opgenomen: vervoer van en hulp aan hulpbehoevende dieren, opvang van gehouden dieren (niet zijnde honden en katten), vervoer en destructie van kadavers. De vergoeding voor deze taken wordt per dier berekend en bedroeg in totaal € 35.805,00 voor 2024. Hiervan was € 30.917,00 voor het vervoer van dieren.

Vraag 12 (3a):

Welke afspraken heeft u met de dierenbescherming Born gemaakt over het gebruik maken van de diensten van de Maastrichtse dierenartsen, worden gewonde en aangereden dieren helemaal naar Born gereden of gaan ze naar de dichtstbijzijnde dierenarts in Maastricht?

Antwoord 12:

In geval van spoedeisende hulp beoordelen de ambulancemedewerkers van de DB of het verantwoord is om naar Born te rijden of dat er eerder interventie door een dierenarts noodzakelijk is. In dat laatste geval wordt contact opgenomen met de dichtstbijzijnde beschikbare dierenarts en rijdt de ambulance naar de betreffende dierenarts.

Vraag 13 (3b):

Wat betalen we aan dierenartskosten en hoe is dat geregeld? Wordt er door de dierenartsen direct bij de gemeente gedeclareerd, want dat lijkt ons wel raadzaam. Of krijgt u periodiek de facturen van de dierenartsen via Born ?

Antwoord 13:

De dierenartskosten zijn opgenomen in de prijs die de DB per dier aan gemeente Maastricht berekent. We ontvangen dus geen facturen van dierenartsen.

Destijds hebben we 4 ton betaald aan Born, gekapitaliseerd was dat 1 mln, toen ze hun grote asiel bouwden. We betaalden een groot bedrag omdat we in de toekomst niet opgezaaid wilden worden met het onderhoud van zo'n mega asiel met allerlei toeters en bellen. We hadden immers in Maastricht een klein sober asielgebouw. Het rijk betaalde een groot deel en AH sponsorde. 1 mln was een enorm bedrag, en de raad werd verteld dat we nooit meer iets hoefden bij te dragen aan de kosten van het gebouw. We zouden daarna gewoon afrekenen per opgehaald dier. Zo te zien is dat niet het geval.

Vraag 14 (4a):

Wat zijn de bedragen die we jaarlijks hebben bijgedragen aan de kosten van het gebouw?

Antwoord 14:

In de begroting is tot en met 2037 jaarlijks een bedrag van € 19.706,00 gereserveerd voor bijdrage aan de bouw van het asiel in Born



DATUM
7 april 2025

Vraag 15 (4b):

Kunnen we een jaarlijks overzicht van de laatste 3 jaar krijgen van de kosten voor transport, opvang, sterilisaties, castraties katten, honden, dierenartskosten. Wat betalen we per opgehaald dier?

Antwoord 15:

Sinds 2012 is er een 25-jarig contract met de Dierenbescherming voor de opvang van honden en katten. Vanaf 2023 geeft de Dierenbescherming ook uitvoering aan vervoer van en hulp aan hulpbehoevende dieren, opvang van gehouden dieren (niet zijnde honden en katten) en vervoer en destructie van kadavers. Zoals aangegeven bij vraag 3b, zitten kosten voor dierenartsen als ook sterilisatie en castratie opgenomen in de bedragen zoals die door de DB worden gefactureerd.

	2023	2024
Lang lopende overeenkomst DB honden en katten:	€ 85.608,87	€ 101.251,75
<i>Waarvan medische zorg, opvang, verzorgingsdagen en eigendomsoverdracht hond en kat</i>	€ 16.552,80	€ 27.333,60
<i>Waarvan vaste vergoeding hond en kat per inwoner</i>	€ 69.056,07	€ 73.918,15
Aanbesteding gemeentelijke hulp voor dieren:	€ 29.451,00	€ 35.805,00
<i>Waarvan vervoer (incl opvang gehouden dieren niet zijnde honden en katten)</i>	€ 24.395,00	€ 30.917,00
<i>Waarvan kadaver en destructie</i>	€ 5.056,00	€ 4.888,00

Vraag 16 (5a):

De gemeente is voor de eerste 14 dagen verantwoordelijk voor gevonden dier, Wat gebeurt er daarna met het dier, hoe lang krijgt het de tijd om een nieuw baasje te vinden? Wordt het dier daarna geëuthanaseerd?

Antwoord 16:

Als zich na 14 dagen geen eigenaar heeft gemeld, is gemeente Maastricht eigenaar van het dier. Vanuit de aanbesteding 'gemeentelijke zorg voor dieren' gaat dit eigendomsrecht over op de DB. De DB doet zijn uiterste best een nieuw thuis te vinden voor het dier. Een dier wordt slechts geëuthanaseerd in geval van ziekte, letsel of ernstige gedragsproblemen. Niet omdat er geen eigenaar voor gevonden kan worden.

Vraag 17 (5b):

Hoeveel dieren worden er jaarlijks geëuthanaseerd in Born?

Antwoord 17:

In de afgelopen drie jaar zijn er in het Dierenbeschermingscentrum in Born 35 katten, 2 honden, 2 konijnen en 14 vogels geëuthanaseerd die afkomstig waren uit Maastricht. Op 1 hond na (gedragsproblematiek) zijn alle dieren geëuthanaseerd in verband met ziekte of letsel. Een dierenarts bepaalt of euthanasie noodzakelijk is in het geval van letsel of ziekte bij het dier. Een onafhankelijke commissie (waarin in elk geval een dierenarts en een gedragsdeskundige zitten) bepaalt dit op het moment dat het gedrag een probleem vormt.

Vraag 18 (5c):

Dieren die worden opgevangen n.a.v. uithuiszetting, gedwongen opname etc, daar zorgt de gemeente 13 weken voor. Waar worden deze dieren opgevangen en wat gebeurt er daarna met die dieren als ze niet terug kunnen?

Schriftelijke vragen



DATUM
7 april 2025

Antwoord 18:

Er wordt zoveel mogelijk getracht opvang van deze dieren te regelen bij familie of vrienden van de eigenaar. Als dit niet mogelijk is, worden de dieren opgevangen door de DB in Born. Is teruggaan naar de eigenaar geen mogelijkheid, dan wordt voor deze dieren een nieuw thuis gezocht.

Vraag 19 (6):

U geeft zelf al aan dat de bereikbaarheid van de dierenbescherming en de afstemming een probleem is. U geeft aan dat het een continue proces is. Licht eens toe wat hier allemaal speelt. Als er niet voldaan wordt aan de criteria van goede bereikbaarheid die u heeft gesteld, hoe ziet u erop toe dat ze wel bereikbaar zijn?

Antwoord 19:

De telefonische wachttijden van de telefooncentrale van de DB kunnen op piekmomenten oplopen. Dit heeft met name te maken met de bezetting van de meldkamer (voldoende vrijwilligers, ziekte, etc). De DB doet haar uiterste best deze bezetting zo optimaal mogelijk in te vullen. Daarnaast is daarom een keuzemenu ingesteld, zodat bellers kunnen kiezen voor 'spoed' en sneller geholpen kunnen worden. De landelijke wekelijkse gemiddelde telefonische wachttijd wordt opgeteld bij de aanrijtijd (tijd vanaf melding tot moment dat ambulance bij het dier arriveert) en deze totaal tijd dient te voldoen aan de eis van 45 min (in geval van een dier in nood).

Vraag 20 (7):

U verwijst naar Landelijke diensten, maar die hebben het heel druk en zij vaak onderbezet er zijn namelijk onvoldoende inspecteurs om al dat dierenleed aan te pakken, ze hebben te weinig bevoegdheden om in te grijpen en de gevallen van mistanden bij vee en huisdieren zijn ontelbaar. Dus het lijkt of het allemaal wel zo goed geregeld is, maar het dierenwelzijn staat onder druk.

Bent u zich hiervan bewust, dat het allemaal niet zo rooskleurig is, er wordt in de nota zo gemakkelijk doorgeschoven naar een andere organisatie, terwijl wij ook al heel veel kunnen doen om het dierenwelzijn te bevorderen in plaats naar andere overbelaste organisaties te wijzen.

Antwoord 20:

De NVWA heeft een landelijke taak in het handhaven van dierenwelzijn. Zoals u terecht aangeeft, kampt deze instantie met capaciteitsproblemen. Dit is een bekend probleem op landelijk niveau. De gemeente heeft geen invloed op prioritering en inzet van NVWA-inspecteurs. Wij zetten binnen onze bevoegdheden in op bewustwording, communicatie en samenwerking om dierenwelzijn in Maastricht te verbeteren.

Vraag 21 (8):

U geeft aan dat bij vermoeden van dierenmishandeling 144 kan worden gebeld. Echter het komt nog al eens voor dat de centralist aangeeft dat de eigenaar op heterdaad moet zijn betrapt op dierenmishandeling, wil er een melding mogelijk zijn, ook moet degene die de melding doet beschikken over persoonsgegevens van de dierenmishandelaar, zoals naam en adres.

Kloppen die eisen of ligt dat puur wie bij de telefoondienst zit bij 144? Want zo schiet het natuurlijk niet op.



DATUM
7 april 2025

Antwoord 21:

144 is een landelijk nummer. Wij zijn niet op de hoogte van de eisen die gesteld worden om melding te maken van mishandeling of verwaarlozing van een dier. Indien er sprake is van nood, kan 112 gebeld worden (ook voor een dier), zie de website van [politie](#). Op deze website kan ook online melding gemaakt worden van mishandeling of verwaarlozing van een dier.

Vraag 22 (9a):

Bij dierenmishandeling geeft u aan: Als de politie een overtreding vaststelt, zal strafrechtelijke vervolging plaatsvinden.

Aan welke criteria moet zijn voldaan om een overtreding ogv dierenmishandeling vast te stellen, en welke criteria om het dier weg te halen?

Antwoord 22:

Gezien het feit dat we als gemeente niet het bevoegd gezag zijn om te acteren op deze overtredingen, zijn wij niet bekend met deze criteria.

Vraag 23 (9b):

Waaruit kan de strafrechtelijke vervolging uit bestaan? Kan een eigenaar van een dier ook het verbod krijgen ooit nog eens een dier aan te schaffen?

Antwoord 23:

De officier van Justitie en een Rechter bepalen uiteindelijk de strafmaat. Een houdverbod is een van de mogelijkheden die een rechter kan opleggen.

Vraag 24 (10a):

Meldingen van dierenmishandeling kunnen ook worden doorgezet naar onze handhaving. Wat kan handhaving dan doen? Brengen zij een huisbezoek? Kunnen ze het dier meenemen?

Antwoord 24:

In BOA Domein 1 (waar de gemeentelijke handhavers onder vallen) is er geen bevoegdheid met betrekking tot handhaving op de Wet dieren. Handhaving kan een huisbezoek brengen en een gesprek met veroorzakers en eventueel melders aangaan. Verder kunnen de BOA's de situatie inschatten om vervolgens de politie of de LID in te schakelen. Handhaving is niet bevoegd om een dier mee te nemen. Dit kan slechts door politie of de LID.

Vraag 25 (10b):

Hoe komen meldingen bij handhaving terecht?

Antwoord 25:

Meldingen komen via verschillende kanalen bij handhaving binnen. Inwoners kunnen melding maken via de 'Mijngemeente app', de website van de gemeente of door te bellen met 14 043. Handhaving kan ook meldingen ontvangen van collega's en de politie.



DATUM
7 april 2025

Vraag 26 (11a):

U heeft voor een schapenstal gezorgd in de Belvédère die door de gemeente wordt gesubsidieerd. Het is goed dat schapen een stal krijgen, maar het gaat in feite om de subsidiëring van de handel in lamsvlees want de beheerder van de Kinderboerderij Daalhoeve gebruikt de schapen om lammetjes te fokken, die dan worden geslacht om geld mee te verdienen en die vleeshandel subsidiëren wij indirect. Kinderboerderij Daalhoeve verkoopt en maakt reclame voor vleespakketten van dieren die op de boerderij wel en niet aanwezig zijn. Hierop ontbreekt het zicht. Daalhoeve ontvangt meer dan 6 ton van de gemeente - € 572.825 dagbestedingsplekken + € 49.935 dieren stadspark - plus andere losse subsidies. Dus er wordt riant ontvangen van de gemeente. Omdat het een sociale instelling is, kan die dieren- en vleeshandel belastingvrij. Weet u wat u allemaal subsidieert? Dat stelt de rekenkamer ook vaak in haar rapporten.

Er wordt veel geld verdiend met de verkoop van de geslachte lammetjes. Onderzoek hoe de inkomsten van het lamsvlees fiscaal worden opgegeven: als inkomsten van de sociale instelling de kinderboerderij opgegeven of privé? Gebeurt die vleeshandel belastingvrij? Zijn de schapen en lammetjes privé eigendom of eigendom van kinderboerderij Daalhoeve?

Antwoord 26 (11a):

Graag verwijzen we in het kader van de volgende vragen ook naar de uitgebreide [beantwoording van uw schriftelijke vragen d.d. 22-01-2020](#) betreffende de subsidieverstrekking aan Boerderij Daalhoeve.

Boerderij Daalhoeve ontvangt enerzijds subsidie voor het aanbieden van dagbestedingsplekken en anderzijds voor de verzorging van de dieren en het onderhoud van het dierenparkje in het stadspark. Daarnaast willen we vanuit de nota dierenwelzijn een opdracht verlenen voor het verzorgen van educatie over dierenwelzijn, meer specifiek over het houden van huisdieren. Er wordt getoetst op de doelstellingen en voorwaarden voor de subsidies en opdrachten. Wordt hieraan voldaan, dan vormt de bedrijfsvoering van boerderij Daalhoeve geen aanleiding tot het uitsluiten van subsidies of opdrachtverlening. Informatie over de bedrijfsvoering van Boerderij Daalhoeve kan geraadpleegd worden in de jaarverslagen van [2022](#) en [2023](#). Daarmee is de fiscale afhandeling niet relevant voor de verlening van de opdrachten.

Vraag 27 (11b):

Wat is het bedrag dat er jaarlijks aan lamsvlees wordt binnengehaald?

Antwoord 27:

Dit is bij ons niet bekend en achten wij niet relevant.

Vraag 28 (11c):

Waar vloeit dat geld naar toe: naar de Kinderboerderij of naar privé? Als de opbrengst van de vleeshandel naar privé vloeit, waarom betalen wij dan een schaapskooi, waarom subsidiëren we die handel dan en zetten we mensen hiervoor in van de dagbesteding? geven we dan gelegenheid tot? Dat is toch heel vreemd? En hoe staat het met de oneerlijke concurrentie?

Antwoord 28:

Fokken met schapen en geiten is een wezenlijk onderdeel van het verdienmodel van boerderij Daalhoeve. Dit is noodzakelijk, in combinatie met andere onderdelen, om het bedrijf te financieren. Het proces (bevruchten, bevallen, slachten) is tevens onderdeel van het educatieve aspect, zoals ook de slager op de cour een zichtbare plek heeft.



DATUM
7 april 2025

Vraag 29 (11d):

Wat heeft het fokken van lammetjes om te slachten met het dierenwelzijn te maken? Is dierenwelzijn juist niet minder vlees eten in plaats het fokken te faciliteren met belastinggeld? U stelt dat dat een natuurlijk proces is, maar vindt u nu werkelijk dat het doden van jonge dieren bij het natuurlijke proces hoort?

Antwoord 29:

Als onderdeel van de door uw raad aangenomen nota dierenwelzijn willen we de kinderboerderijen opdrachtgeven om educatieve diensten met betrekking tot dierenwelzijn, daarmee in het bijzonder het houden van dieren in een thuissituatie, te leveren. De verkregen gelden zullen uitsluitend voor dit doel ingezet worden. We faciliteren derhalve het fokken van de lammetjes niet.

Vraag 30 (11e):

Vindt u dat dit faciliteren een kerntaak van de gemeente is?

Antwoord 30:

Wij zijn niet van mening dat we het fokken van lammetjes faciliteren middels de aan Daalhoeve toegekende subsidies.

Vraag 31 (11f):

Is het niet uit de hand gelopen om dieren die niet op de kinderboerderij staan te subsidiëren?

Antwoord 31:

Er wordt geen subsidie verleend voor dieren die niet op boerderij Daalhoeve staan. De subsidie wordt verleend voor de dagbestedingsplekken en de verzorging van de dieren in en het onderhoud van het dierenpark.

Vraag 32 (11g):

Naast de schapen in de Belvédère, heeft de beheerder ook schapen staan bij Vaeshartelt. Betalen we daar ook aan mee?

Antwoord 32:

Zie beantwoording vraag 31.

Vraag 33 (11h):

Mensen die een gesubsidieerde dagbesteding doen op Daalhoeve, waar worden ze buiten de Kinderboerderij ook aan het werk ingezet?

Antwoord 33:

In het jaarverslag 2023 van Boerderij Daalhoeve staat het volgende: Wij pachten aan de Tongerseweg weilanden van de Stichting Elisabeth Strouven. Het zijn rustige werkplekken die voor variatie in het werkaanbod zorgen. Voorts hebben wij in samenwerking met de genoemde stichting de akker tussen Belfort en Hazendans als weiland en boomgaard ingericht. Hier is een natuurlijke graasplek en boomgaard gecreëerd die ook aantrekkelijk is voor de buurt. Vanaf 2017 verzorgen wij het groenonderhoud op Buitenplaats Vaeshartelt en vanaf 2022 het groen rondom Villa Kanjel.



DATUM
7 april 2025

Op beide buitenplaatsen is dagelijks een kleine groep deelnemers werkzaam, onder begeleiding van een professioneel medewerker. Tenslotte kunnen mensen te werk gesteld worden in het dierenparkje/volière in het stadspark.

Vraag 34 (12a):

In de vorige periode is er onderzoek gedaan naar de stromen omtrent activiteiten en financiën bij Daalhoeve. Er is een uitgebreid krantenartikel in de Limburger over verschenen. O.a. de dieren- en vleeshandel klopte niet. Ondanks de verplichting jaarlijks een accountantverklaring en verantwoording van de ontvangen gemeentelijke gelden af te geven, bleef Daalhoeve sinds 2016 in gebreke. Bij vorige wethouders kwam de penningmeester er nog mee door, maar op een gegeven moment – want er kon al die jaren geen subsidiebeschikkingen worden af gegeven – werd door de raad verlangd dat Daalhoeve zaken op orde moest stellen, ook verantwoording moest afleggen en dat accountants verklaringen werden opgemaakt. Al hoewel facturen van inkoop etc ontbraken, registratie van uren dagbesteding en personen waarvoor de dagbesteding werd betaald, ontbrak en dus niets gecontroleerd kon worden, werd er een accountant gevonden die accountantsverklaringen toch gaf, met terugwerkende kracht. Hoofd financiën heeft dat bevestigd en toen een lijst van 17 punten opgesteld waaraan Daalhoeve niet voldeed en z.s.m. op orde moest brengen. Hier zou streng op worden toegezien, was de afspraak. Hier is nauwelijks iets van terecht gekomen, omdat afdeling subsidie niet controleert.

Er werd aangegeven dat facturen ontbraken, waardoor er niet gecontroleerd kon worden; Urenregistratie van de dagbesteding en personenregister ontbraken van de personen waarvoor subsidie voor de dagbesteding werd ontvangen zodat het bedrag niet verantwoord kon worden; Dit alles moest voortaan nauwkeurig geregistreerd worden.

2024: dagbestedingsplekken € 545.500; hoeveel geïndiceerde personen en uren dagdelen werden voor dat bedrag geregistreerd en door u gecontroleerd en vastgesteld? Wat is het uurtarief ?
2025: Dagbestedingsplekken € 572.825; zelfde vragen.

Antwoord 34:

Voor elke organisatie wordt een jaarlijks (geïndiceerd) bedrag gesubsidieerd. Het betreft 'vrij toegankelijke dagbesteding'; er vindt daarmee geen indicatie plaats. Bij Boerderij Daalhoeve zijn 65 dagbestedingsplekken die door de gemeente worden gesubsidieerd.

Vraag 35 (12b):

Geen inzicht in alle dieren/ exoten die gehouden werden, de kosten en waar ze verbleven. Varkens die werden gehouden, werden naar België vervoerd om verder vet te mesten, er kwam vlees via Daalhoeve terug, maar van welke varkens was onbekend; Er werden vleespakketten verkocht. Het bleek dat dit via Daalhoeve belastingvrij kon. Ook de vleeshandel was geen doel van een kinderboerderij en mocht niet meer via Daalhoeve lopen.

Wat is van die eis terecht gekomen? Waarom is het nog mogelijk dat Kinderboerderij Daalhoeve in varkensvlees en ander vlees handelt?

Antwoord 35:

Deze eisen zijn bij ons niet bekend en maken geen onderdeel uit van onze afweging. Boerderij Daalhoeve is aangesloten bij vSKBN en staat onder toezicht van de NVWA. Wij toetsen daarnaast op de subsidie doelstellingen en –voorwaarden. Daarmee is geborgd dat Boerderij Daalhoeve aan geldende wet- en regelgeving voldoet.



DATUM
7 april 2025

Vraag 36 (12c):

Nu wordt het fokken van lammetjes en het verkopen van lamsvlees indirect gesubsidieerd, dus waar is de gemeente mee bezig? Heeft u er zicht op hoe de vleeshandel van varkens verloopt? Zijn de varkensvlees pakketten van de varkens op Daalhoeve of komen die varkens ook ergens anders vandaan?

Antwoord 36:

Wij hebben hier geen zicht op en nemen dit niet mee in de afweging met betrekking tot de verlening van opdrachten. Zie beantwoording vraag 35 (12b).

Vraag 37 (12d):

Er werd aangegeven dat de gemeente de hobby van de beheerder subsidieerde: exoten die het land binnenkwamen waren niet van de Kinderboerderij maar eigendom van de beheerder; De gemeente betaalde hiervoor alle kosten. De gemeente heeft toen een deel van dieren overgenomen onder de restrictie dat de "collectie exoten" niet meer mocht worden uitgebreid en maximaal 10 exemplaren mocht zijn. Afdeling subsidie ziet blijkbaar niet toe op dit punt want ondertussen financieren we een hele dierentuin.

Hoe gaat u erop toezien dat de aanschaf van dieren voldoet aan niet meer dan 10 exoten? En hoeveel inheemse boerderijdieren bent u van plan toe te staan? Wat mag wettelijk en zijn deze eigendom van de gemeente, financieren wij deze dieren ook? Vallen de kamelen in Wolder ook onder Daalhoeve?

Antwoord 37:

De NVWA is de bevoegde instantie om toezicht te houden op het dierenwelzijn en de wettelijke regels ten aanzien van het houden van exoten. De dieren zijn geen eigendom van de gemeente, maar van boerderij Daalhoeve. Dat geldt ook voor de Kamelen op het Erica-terrein.

Vraag 38 (12e):

Liefhebbers van reptielen kwamen regelmatig kijken naar reptielen, maar gaven aan dat die collectie ook regelmatig wisselde. Er was geen zicht op waar de reptielen naar toe gingen. Houd u toezicht op de aanschaf van reptielen en wat er met ze gebeurt?

Antwoord 38:

Nee, toezicht houden op aanschaf/verkoop van dieren is geen taak van de gemeente, maar van de NVWA.

Vraag 39 (12f):

Omdat de penningmeester 6 jaar geweigerd had om financiële verantwoording af te leggen aan de gemeente en accountant verklaringen te laten opmaken waardoor er 6 jaar lang geen subsidie beschikkingen konden worden afgegeven en de familievertegenwoordiging vader penningmeester, zoon beheerder ongewenst was in een door de gemeente (zwaar) gesubsidieerde organisatie, werd als eis gesteld dat vader geen penningmeester meer mocht zijn. Dat is slechts korte tijd opgevolgd, vader is weer terug penningmeester en afdeling subsidie grijpt niet in.

Wat gaat u doen om deze belangrijke eis uit te voeren: geen familie meer op cruciale posten binnen een door de gemeente gesubsidieerde organisatie? Deze eis werd niet voor niets gesteld, maar niet nageleefd. Ook bij buurtplatformen/netwerken hebben we die eis gesteld.



DATUM
7 april 2025

Antwoord 39:

We gaan ervan uit dat alle verenigingen en stichtingen zich aan de wetgeving houden. Het is belangrijk dat besturen onafhankelijk zijn en dat niet het hele bestuur enkel uit familieleden bestaat. Meerdere bestuurders zonder dergelijke banden verkleinen het risico van oneigenlijk of misbruik van subsidie, maar helemaal uitsluiten kun je het niet. Er resteert een inherent risico.

We weten hoe lastig het is om vrijwilligers en bestuursleden te werven. Te allen tijde vasthouden aan een dergelijk uitgangspunt c.q. eis kan de levensvatbaarheid bedreigen van verenigingen en/of stichtingen.

Bij nieuwe subsidieregelingen dan wel te actualiseren regelingen willen we wel vooraf een risicoafweging maken. Op basis hiervan kan in betreffende regelingen aanvullende eisen worden gesteld ten aanzien van bestuursleden. Dit zal ook meegenomen worden in de nieuwe subsidieregeling met betrekking tot de vrij toegankelijke dagbesteding.

Mocht een aanvrager niet voldoen aan het uitgangspunt van het aantal bestuursleden dan gaan we in gesprek met de aanvrager en zullen we een afzonderlijke afweging maken. Door het toepassen van een hardheidclausule kan alsnog worden verleend indien een laag risico wordt ingeschat.

Vraag 40 (12g):

Daalhoeve is zorgboerderij, De Heeg is dat ook. De beheerder van Daalhoeve heeft een pensioenregeling geregeld. Heeft zorgboerderij De Heeg ook een pensioenregeling voor zijn beheerder geregeld of is daar gezien het veel lagere bedrag dat zij ontvangen daar geen geld voor?

Antwoord 40:

Wij vinden dit geen gemeentelijke aangelegenheid. Dit behoort tot de bedrijfsvoering van kinderboerderijen.

Vraag 41 (13a):

Inkomsten Daalhoeve voor dieren in stadspark:

2024: € 53.965

2025: € 49.935

Hoe wordt dat bedrag berekend, hoeveel geld gaat naar voer en dierenartskosten? Wat wordt er precies voor dat bedrag gedaan?

Antwoord 41:

In 2024 is €53.965 subsidie aangevraagd, maar niet verleend. Er is een vast bedrag opgenomen in de begroting Dierenwelzijn (wordt wel geïndexeerd). In 2024 is € 49.936 subsidie verleend voor het onderhoud van het dierenpark. Voor dit bedrag worden de dieren in het dierenpark en in de volière verzorgd. Er worden daarnaast onderhoudswerkzaamheden uitgevoerd in zowel het dierenpark als de volière. Zo is de volière onlangs opgeknapt.

Vraag 42 (13b):

Frappant was dat toen de herten en alle andere dieren uit het stadspark waren verwijderd en het park een paar jaar park op de schop ging en dus niets te doen was, afdeling subsidie toch die enorm hoge bedragen overmaakte. Verklaar waarom toch die bedragen werden overgemaakt aan Daalhoeve, want in feite is dat onverschuldigd betaald, er viel immers niets te beheren.



DATUM
7 april 2025

Antwoord 42:

De dieren die destijds in het dierenpark verbleven, zijn door boerderij Daalhoeve opgevangen en verzorgd. De activiteit waarvoor subsidie werd aangevraagd is door Boerderij Daalhoeve verricht. Om die reden is de subsidie verleend.

Vraag 43 (14a):

U geeft aan dat de kinderboerderijen educatie over dieren moeten geven, en stelt daar € 20.000 voor ter beschikking. Waarom, want dat doen ze toch al? Er zijn altijd klassen leerlingen naar de kinderboerderijen De Heeg en Daalhoeve gegaan die lessen kregen over de dieren? De Heeg had zelfs een apart leslokaal. Valt "Kind en Dier bewegen bij ons met plezier" dan niet onder die noemer?

Onder wie worden die € 20.000 verdeeld? En wat moeten ze daarvoor doen?

Antwoord 43:

De huidige exploitatiesubsidie die Kinderboerderij De Heeg ontvangt (+/- €16.000,-) wordt opgeheven vanaf 2026. Deze €16.000,- wordt aangevuld met €20.000,- en het totaalbedrag (+/- €36.000,-) wordt beschikbaar gesteld voor kinderboerderij de Heeg, boerderij Daalhoeve en kinderboerderij Limmel. Zij kunnen voor deze gelden opdrachten uitvoeren in het kader van educatie over dierenwelzijn en in het bijzonder de omgang met huisdieren. De eisen en opdrachten moeten nog vormgegeven worden.

Vraag 44 (14b):

Is het niet overbodig om aan Daalhoeve zo'n subsidie te geven? Waarom zou u de € 20.000 ook nog eens onder Daalhoeve verdelen, zij krijgen al enorme bedragen van de gemeente, i.t.t. de 2 andere kinderboerderijen die moeilijk rondkomen?

Antwoord 44:

Ook boerderij Daalhoeve kan aan de doelstelling om in te zetten op educatie over dierenwelzijn (in het bijzonder het houden van huisdieren) bijdragen en verschilt in die zin van boerderij Aon Köbbes en boerderij De Grubbe (die ook buiten de opdrachtverlening vallen) dat zij zelf in haar voortbestaan moet voorzien (niet gefinancierd wordt als onderdeel van een zorginstelling).

Vraag 45 (15a):

U geeft aan dat kinderboerderij De Heeg voortaan opdrachten moet gaan uitvoeren om aan geld te komen. Dat vinden wij een heel slecht idee.
2024 en 2025: dagbestedingsplekken € 62.859,50, € 15.862,74 exploitatiesubsidie/ € 18.722,35 "kind en dier bewegen bij ons met plezier"
2023: dagbestedingsplekken € 60.500, vrijwilligersactie € 3.200 + € 7.765/ € 14.573 exploitatiesubsidie.

Welke bedragen voor De Heeg komen dan te vervallen en welk bedrag krijgen ze dan in de plaats?

Antwoord 45:

Zie ook beantwoording vraag 44. De exploitatiesubsidie (€ 15.897,74 in 2024) komt te vervallen per 1-1-2026. Hiervoor in de plaats kan Kinderboerderij De Heeg aanspraak maken op ongeveer € 12.000,- (1/3 van het totaal beschikbare bedrag voor de opdrachten ten behoeve van educatie).



DATUM
7 april 2025

Vraag 46 (15b):

Kunnen ze hiervan overleven? Waarom geeft u niet gewoon subsidie voor voer, dierenartskosten, exploitatie en huisvesting, zodat de mensen zich kunnen concentreren op de dieren en het beheer? Heeft u enig idee wat voor werk het is om een kinderboerderij te exploiteren en de dieren te verzorgen? Waarom moet er extra stres bezorgd worden bij de mensen van de Kinderboerderij, waarom niet goed regelen, moeten zij ervan wakker liggen of ze kunnen overleven?

Antwoord 46:

Een kinderboerderij wordt gezien als een op zichzelf staand bedrijf waarmee we als gemeente wel samen kunnen werken, maar dat niet volledig afhankelijk moet zijn van de gemeente in zijn voortbestaan.

Vraag 47 (15c):

Heeft De Heeg ook personeel in dienst of draaien ze op vrijwilligers?

Antwoord 47:

Kinderboerderij de Heeg werkt met zowel betaalde krachten als met vrijwilligers, maar hoe dit wat aantallen betreft verdeeld is, weten we niet. Wij vinden dit geen gemeentelijke aangelegenheid. Dit behoort tot de bedrijfsvoering van kinderboerderijen.

Vraag 48 (16a):

U geeft aan dat er een grote ongelijkheid is tussen de kinderboerderijen.

Dat klopt. Daalhoeve zit er riant bij vergeleken met De Heeg, en Limmel al helemaal want die kinderboerderij heeft nog nooit subsidie gehad behalve wat kleine bedragen voor vrijwilligersactiviteiten.

Daalhoeve ontvangt dit:

2024: dagbestedingsplekken € 545.500 / + stadspark dieren € 53.965/ / energiesubsidie € 3.888 in 2023/2024

2025: Dagbestedingsplekken € 572.825/ + € 49.935 dieren stadspark

De Heeg ontvangt dit:

2025: Dagbestedingsplekken € 62.859,50 ook in 2024, € 15.862,74 exploitatiesubsidie, € 18.722,35 voor "kind en dier bewegen bij ons met plezier".

2023: Dagbestedingsplekken € 60.500, vrijwilligersactie € 3200 + € 7765 + € 14.573 exploitatiesubsidie

De Heeg: 62.859,50 voor dagbestedingsplekken. hoeveel geïndiceerde personen en uren dagdelen werden voor dat bedrag geregistreerd en door u gecontroleerd en vastgesteld? Wat is het uurtarief ?

Antwoord 48:

Stichting Kinder- en Zorgboerderij De Heeg krijgt subsidie voor 15 dagbestedingsplekken (vrij toegankelijke dagbesteding). Zie verder de beantwoording bij vraag 34.

Vraag 49 (16b):

Zijn de ontvangen bedragen hierboven vermeld, compleet?

Antwoord 49:

In onderstaande tabel treft u een overzicht van de door u genoemde subsidies in de door u genoemde jaren. In rood de bedragen die afwijken van de door u genoemde bedragen.



DATUM
7 april 2025

Daalhoeve	Door u genoemd	Verleend	Verleend, niet door u genoemd
2024			
Dagbesteding	€ 545.500,-	€ 545.500,-	
Stadspark	€ 53.965,-	€ 49.936,-	
Energiesubsidie	€ 3.888,-	€ 3.888,-	
2025			
Dagbesteding	€ 572.825,-	€ 557.808,-	
Stadspark	€ 49.935,-	€ 49.935,-	
De Heeg			
2025			
Dagbesteding	€ 62.859,50	€ 64.243,-	
Exploitatie	€ 15.862,74	€ 16.248,-	
Extra incidentele subsidie			€ 30.660,-
2023			
Dagbesteding	€ 60.500,-	€ 60.500,-	
Vrijwilligersactie	€ 3.200,-	€ 3.200,-	
Exploitatie	€ 14.573,-	€ 15.301,33	
Extra incidentele subsidie			€ 83.100,-

Vraag 50 (16c):

Hoe gaat u die ongelijkheden tussen de kinderboerderijen financieel recht trekken? Welke bedragen krijgen De Heeg en Limmel erbij?

Antwoord 50:

Vanuit de nota Dierenwelzijn hebben we ervoor gekozen de 'exploitatiesubsidie' van kinderboerderij De Heeg op te heffen per 2026. Het betreffende bedrag zal aangevuld worden met € 20.000,- en het totaalbedrag kan gedeeld worden door de drie zelfstandige kinderboerderijen (De Heeg, Daalhoeve en Limmel). In totaal zal er vanaf 2026 dus ongeveer € 36.000,- beschikbaar zijn voor de drie kinderboerderijen.

Per 1/1/2026 treedt een nieuwe subsidieregeling voor de vrij toegankelijk dagbesteding in werking. Deze regelt een andere verdeling van de gemeentelijke gelden dan de huidige via de programmabegroting. Hiermee worden ongelijkheden tussen de organisaties rechtgetrokken. Om welke bedragen het precies gaat, is op dit moment nog niet duidelijk.

Vraag 51 (17a):

Dieren bij evenementen en regels in de verordening.

U geeft in de nota aan dat de intrinsieke waarde van dieren en het waarborgen van hun recht op een gezond en gelukkig leven in de nota centraal staat. Dieren verdienen zorg en bescherming stelt u.

Toch is er is niets geregeld in een verordening /APV voor de inzet van dieren bij evenementen zoals andere gemeenten dat wel doen. Amsterdam, Den Haag, Utrecht, Eindhoven etc zijn u al voorgegaan. U laat het oordeel over aan het NVWA. Echter toen de temperatuur, 35 graden en hoger werd op de dag van de voorlaatste reuzenstoet, vond het NVWA die hoge temperatuur geen probleem en maakte een totaal verkeerde inschatting van de situatie en het college stond op basis van het oordeel van het NVWA toe dat honden, ganzen, paarden, geiten en bokken moesten



DATUM
7 april 2025

meelopen, met het gevolg dat de dieren fysiek en geestelijk zwaar overbelast werden. Veel dieren raakten onwel en gewond omdat hun poten brandwonden opliepen door het kokend hete wegdek, een zonnesteeek opliepen, gestrest raakten en gedehydrateerd langs de weg lagen. Het NVWA - dat u veronderstelt in de plaats van de raad verstandige besluiten te kunnen laten nemen – nam het foute besluit met als gevolg van dat besluit er veel getraumatiseerde dieren langs de weg eindigden. De mensen spraken er schande van en sociale media stond vol met foto's van dieren die uitgeteld langs de kant lagen. Wij hebben geen vertrouwen in die keuze en vinden daarom dat wij net als andere gemeenten een maximale temperatuur moeten vastleggen in een verordening en andere voorwaarden wanneer dieren niet meer mee mogen in de optocht.

Deze overwegingen troffen we aan bij onze zoektocht over informatie: Verbod op dieren inzet evenementen bij hoge temperaturen: gemeenten kunnen besluiten om het gebruik van dieren bij evenementen te verbieden wanneer de temperatuur hoger wordt dan 25 graden en meer, (bij 25 graden verhit het wegdek na enkele uren op tot 50 graden) als dieren over hete oppervlakten moeten lopen zoals asfalt, steen, beton, hetgeen hun voetjes ernstig kan beschadigen. Dit geldt voor paarden, honden, geiten, ganzen, niet alleen lopen ze brandwonden op, ze raken oververhit, lopen een zonnesteeke op en raken gedehydrateerd. Waardoor hun leven in gevaar komt.

Gemeente Amsterdam heeft richtlijnen voor evenementen waarbij dieren betrokken zijn: geen dieren bij grote mensenmassa's i.v.m. risico op stress en gevaarlijke situatie. Dat geldt ook voor Rotterdam die in de APV regels heeft opgenomen onder welke omstandigheden dieren mogen worden ingezet, Utrecht stelt specifieke vergunningseisen en voorwaarden in het kader van het welzijn van het dier, Den Haag staat geen dieren toe bij hectische en stressvolle situaties en maakt gebruik van aanvullende vergunningen, Groningen reguleert ook streng. Al die gemeenten reguleren en grijpen in bij hoge temperaturen boven de 25 graden. Deze gemeenten verbieden zelfs deelname van dieren in veel gevallen omdat bij hun altijd het welzijn van de dieren voorop moet staan.

Bent u het met ons eens dat de gemeenteraad regels en voorwaarden in een verordening/ APV kan vastleggen omtrent deelname voor dieren bij een optocht/evenement?

Antwoord 51:

Het reguleren van dierenwelzijn bij evenementen is primair een taak van de NVWA en de Rijksoverheid. Echter, gemeenten kunnen aanvullende regels stellen via de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Andere gemeenten, zoals Amsterdam en Utrecht, hebben aanvullende richtlijnen opgesteld, maar niet de maatregelen die u in uw brief schrijft. Dit blijkt uit overleg met onze collega's van Amsterdam en andere gemeenten. Verbieden van de inzet van dieren bij evenementen laat wetgeving niet toe, wel aanscherpen van voorwaarden zoals ook in de nota is opgenomen, volgens de Wet dieren.

Vraag 52 (17b):

Bent u het met ons eens dat het voorkomen moet worden dat dieren ingezet bij evenementen bij hoge temperaturen het slachtoffer worden en brandwonden aan de voeten oplopen, gedehydrateerd raken, gestrest en onwel?

Antwoord 52:

Ja, wij zijn het met u eens dat getracht moet worden het welzijn van dieren die ingezet worden tijdens evenementen te waarborgen. Primair is de eigenaar van het dier hiervoor verantwoordelijk.



DATUM
7 april 2025

Vraag 53 (17c):

Gezien het feit dat het bij de voorlaatste reuzenstoet niet goed is gegaan en ook incidenten waren bij de laatste stoet met dressuur van paarden in een drukke mensenmassa, ganzen die veel te ver moesten lopen en een bloedspoor achterlieten, een hondje dat vertrapt werd in een groep, het zeer verstandig is om vooraf criteria op te stellen en vast te leggen in een verordening of APV om deze situaties te voorkomen die het NVWA niet heeft voorkomen, in het kader van het verbeteren van het dierenwelzijn? Zou u hier principieel op tegen zijn als er criteria in een verordening of APV zouden worden opgenomen? Heeft de gemeenteraad hier het laatste woord over?

Antwoord 53:

Om dieren die ingezet worden tijdens evenementen te beschermen, willen we dat bij een vergunningsaanvraag van een evenement, specifiek wordt gevraagd of er dieren worden ingezet en als dat het geval is, dan moet er enerzijds worden verwezen naar de meldplicht bij de NVWA. Hierdoor kan er gerichte controle plaatsvinden door de NVWA. Anderzijds wordt in het kader van de veiligheid van mens en dier de (dieren-)politie gevraagd om advies. Dit advies wordt opgenomen in de voorschriften bij de vergunning.

Ten aanzien van hitte tijdens evenementen is het zo dat niet enkel voor dieren, maar generiek wordt gekeken naar veiligheid en risico's. Denk bijvoorbeeld aan hardloopwedstrijden tijdens hitte. Bij evenementen met meerdere dieren is er een dierenarts aanwezig teneinde het welzijn van dieren te beoordelen en in te grijpen indien nodig.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

en

Jeroen Hoenderkamp
Wethouder WMO, Welzijn, Sociale Zaken en Gezondheid

Schriftelijke vragen